



Ügyszám: NAIH/2018/ /H.  
(NAIH/2017/666/H.)

Tárgy: Elektronikus megfigyeléssel  
összefüggő adatkezelés és adatkezelési  
tájékoztatás

## HATÁROZAT

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) **megállapítja** az **Egis Gyógyszergyár Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (a továbbiakban: Kötelezett) (székhely: 1106 Budapest, Keresztúri út 30-38.; cégjegyzékszám: 01-10-041762) elektronikus megfigyeléssel összefüggő **adatkezelésének jogellenességét** abban a tekintetben, hogy a Kötelezett a vizsgált időszakban

- megfelelő jogalap hiányában kezelt személyes adatokat a kamerás megfigyeléssel összefüggésben;
- nem nyújtott megfelelő előzetes tájékoztatást a kamerás megfigyeléssel összefüggő adatkezelésről és annak körülményeiről az általa foglalkoztatott munkavállalók részére.

A Hatóság továbbá a Kötelezettet az általa jogellenesen folytatott adatkezelési gyakorlat és a tájékoztatási kötelezettségének nem megfelelő teljesítése miatt

**800.000 Ft, azaz nyolcszázezer forint  
adatvédelmi bírság**

megfizetésére kötelezi.

A Hatóság egyidejűleg elrendeli jelen határozatnak a Kötelezett azonosító adataival való nyilvánosságra hozatalát a Hatóság honlapján.

A bírságot a határozat jogerőre emelkedését követő 15 napon belül a Hatóság központosított bevételek beszédési célelszámlási forintszámlája (10032000-01040425-00000000 Központosított beszédési számla IBAN: HU83 1003 2000 0104 0425 0000 0000) javára kell megfizetni. Az összeg átutalásakor hivatkozzon a NAIH/2018/412/H. BÍRS. számra.

Ha a Kötelezett a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, a fenti számlaszámra késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevétel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének háromszázhatvanötöd része. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Hatóság elrendeli a határozat végrehajtását, a bírság és a késedelmi pótlék adók módjára történő behajtását.

A hatósági eljárás kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről a Hatóság nem rendelkezett.

E döntés ellen közigazgatási úton jogorvoslatnak helye nincs, de a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett, azonban a Hatósághoz elektronikus úton benyújtandó keresettel közigazgatási perben megtámadható. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetben jelezni kell. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a közigazgatási per illetéke 30.000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jogos.

## INDOKOLÁS

### **I. Előzmények**

Bejelentés érkezett az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalához, melyben a bejelentő azt kifogásolta, hogy az Egis Gyógyszergyár Zrt. [...] szóban arról tájékoztatták a munkavállalókat, hogy a már meglévő vagyonvédelmi kamerákon túl két további kamerát telepítettek, amellyel a munkafolyamatokat kívánták figyelni.

A munkavállalókat arról is tájékoztatták, hogy kapni fognak egy nyilatkozatot, amelyet aláírva hozzájárulnak ahhoz, hogy kamerázzák őket napi huszonnégy órában, a munkavégzésüket figyelve. A kamerák a gyűlést követő napon felkerültek [...], azonban a tájékoztatást, illetve az aláírandó nyilatkozatot a bejelentő szerint a munkavállalók nem kapták meg. A következő gyűlésen azt a tájékoztatást kapták, hogy ameddig nem készül el a papír alapú nyilatkozat, addig nem fognak működni a kamerák, illetve aki azt nem írja alá, annak nem kell bemennie a terembe. A gyűlés ettől eltérően azonban azzal zárult, hogy függetlenül attól, hogy a munkavállalók hozzájárulnak-e a kamerázáshoz, *„úgyis nézni fogják, mint ahogyan a vagyonvédelmi kamerát is szokták”*. A bejelentés szerint a kamerák alapján (többek között a vagyonvédelmi kamerák felvételei alapján is) egy 2016. június 7-i e-mail szerint kivonat készült, amelyben pontosan szerepelt, hogy [...].

Az Alapvető Jogok Biztosa az ügyet áttette a Hatósághoz mint hatáskörrel rendelkező hatósághoz.

A bejelentés alapján a Hatóság az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 60. § (1) bekezdése alapján hivatalból adatvédelmi hatósági eljárást indított 2016. október 11. napján a Kötelezett panasszal érintett elektronikus megfigyeléssel összefüggő adatkezelésével összefüggésben.

A Hatóság az Infotv. 71. § (2) bekezdése értelmében a vizsgálati eljárás során beszerzett adatokat, tudomására hozott tényeket a jelen adatvédelmi hatósági eljárás során is felhasználhatta.

### **II. Az eljárás menete, a tényállás tisztázása**

Jelen határozat tárgya a Kötelezett által a munkafolyamatok megfigyelése miatt üzemeltetett kamerás megfigyeléssel összefüggő adatkezelése. A vizsgált időszak a 2012. január 1. napja és az adatvédelmi hatósági eljárás megindításának napja, a 2016. október 11. napja közötti időszak.

A Hatóság az adatvédelmi hatósági eljárás megindításáról NAIH/2016/5678/H. ügyszámú levelében értesítette a Kötelezettet, illetve a tényállás tisztázása érdekében végzéseiben felhívta arra, hogy adjon választ a Hatóság által feltett kérdésekre és küldje meg a válaszait alátámasztó okiratokat.

A Kötelezett képviselőjében nyilatkozatot tevő személyek válaszelevelükben az alábbi tájékoztatást nyújtották:

A bejelentésben kifogásolt két kamera azért került felszerelésre ideiglenes jelleggel, mert a Kötelezett törekszik arra, hogy hatékonyra tegye munkafolyamatait, [...]. A kamerák ebben eszközök, segítenek felmérni az aktuális állapotot, megmutatják a kritikus pontokat, és a fejlesztési irányt. A kamerákat 2016. június 27-től tervezték éles üzembe helyezni és 2016. december 31-ig tervezték fent hagyni őket, majd ezen időszakot követően kikapcsolásra kerültek volna. A

kamerákat 2016. május 23-án és 24-én szerelték fel, miután a munkavállalókat tájékoztatták erről, illetve azok céljáról. A kamerák beüzemelése 2016. május 26-án történt, abból a célból, hogy a munkatársaknak bemutassák, hogy milyen képek kerülnek majd rögzítésre. Ezt követően a kamerákat passzív állapotba állították, és legközelebbi éles üzembe helyezésük 2016. szeptember 1-jén történt meg. A kamerák azért nem kerültek éles üzembe helyezésre szeptember 1-je előtt, mert egyrészt a témában az érdekképviseltek konzultációt kezdeményeztek, másrészt a munkavállalók tájékoztatása időt vett igénybe, harmadrészt pedig [...].

[...]. A kamerák halszemoptikával voltak ellátva, így felülnézetből az egész teremre ráláttak. [...].

A kamerák elhelyezésének célja a munkafolyamatok hatékonyabb ellátása érdekében a folyamatok feltérképezése volt, [...]. Az adatkezelés ezen célját akkor tekintették megvalósítottnak, amikor a felvételek elemzése alapján objektív képet kaptak arról, hogy a munkafolyamatot mely pontjain szükséges megváltoztatni a hatékonyabbá tétel érdekében. A munkavállalók szóban kaptak tájékoztatást a cél megvalósulásáról. A kamerás megfigyelést azért tartották elengedhetetlennek, mert így volt megfigyelhető az, hogy mi történik valójában, így lehetett objektív, az emberi megfigyelés tökéletlenségétől mentes képet kapni [...].

Az adatkezelés jogalapja kapcsán a Kötelezett képviselőjében nyilatkozatot tevő személyek szerint az érintett munkavállalókat előzetesen szóban részletesen tájékoztatták arról, hogy milyen célból kerültek kihelyezésre a kamerák, és mi fog történni a felvételekkel, majd egy nyilatkozatot is aláírtak velük, amelyben hozzájárultak az adatkezeléshez. Megjegyezték továbbá, hogy a Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (a továbbiakban: Mt.) 10. § (2) bekezdése alapján a munkáltató köteles a munkavállalókat tájékoztatni személyes adatainak kezeléséről. A jogszabály azonban tájékoztatási kötelezettséget ír elő, és nem hozzájárulás beszerzésére vonatkozó kötelezettséget. Tehát önmagában a tájékoztatás is elegendő volt az adatkezelés jogszerűségéhez, azaz a Kötelezett az Mt. 10. § (2) bekezdése alapján jogosult volt kezelni ezeket az adatokat. A nyilatkozatok szerint a felhatalmazás tehát jogszabályn alapult, de a konkrét esetben a munkavállalók előzetes írásbeli önkéntes hozzájárulását is beszerezte a Kötelezett, és az adatkezelés Infotv. szerinti jogalapjaként az érintett hozzájárulását jelölte meg.

A kamerák alkalmasak voltak felvétel készítésére, a felvételeket storage rendszerben, merevlemezeken tárolták. A storage rendszer merevlemezek egységét jelenti, több merevlemez egy közös tárolót alkot. A felvételeket a rögzítéstől számítva három munkanapig tárolták. A felvételek felhasználása úgynevezett workshopok keretében történt, és ezen workshopok befejezését követően törölték őket. Amennyiben nem kerültek felhasználásra a felvételek ilyen módon, úgy azokat a felvétel rögzítésétől számított három munkanapon belül törölték. A felvételek felhasználásának célja [...] folyamatok megfigyelése, elemzése, és ezáltal [...] folyamat hatékonyságának növelése volt.

A kamerák folyamatosan működtek, [...], azonban képrögzítés kizárólag akkor történt, ha a kamerák mozgást érzékeltek. [...].

Az adatbiztonsági intézkedések kapcsán azt a tájékoztatást nyújtották a Kötelezett képviselőjében nyilatkozatot tevő személyek, hogy az elektronikus megfigyelőrendszer üzemeltetése önálló IT hálózaton történt, a rendszer működtetését önálló hardverelemek végezték. A megfigyelőrendszer hozzáférhetősége fizikailag és szoftver szinten is korlátozott volt, ahhoz csak az üzemeltető férthozzá. A rendszer működtetését biztosító szerver külön elzárható szekrényben üzemelt, a kliens számítógépek beléptető rendszer által védett helyiségben voltak elhelyezve. Az üzemeltetést végző munkatársak külön felhasználónév és jelszó párossal léphettek be a rendszerbe.

A felvételek megtekintésére [...]. A felvételek megtekintéséről úgynevezett „Betekintési jegyzőkönyvet” készítettek, amely tartalmazta, hogy ki mikor mikor felvételbe tekintett be, más

adatot azonban nem. Ezt, a személyes adatokat nem tartalmazó betekintési jegyzőkönyvet öt évig őrzik. A nyilatkozatok szerint egyetlen alkalommal került sor egyetlen felvételsor megnézésére, 2016. szeptember 2. napján a 16:00-22:00 óra közötti, illetve a 22:00-06:00 óra közötti időtartamra vonatkozóan, mely felvételt töröltek. A Kötelezett képviselőjében nyilatkozatot tevő személyek arról tájékoztatták a Hatóságot, hogy amíg a Hatóság jelen adatvédelmi hatósági eljárásban tényállás tisztázást folytat, nem történik újabb felvételek megnézése, elemzése, illetve a Kötelezett nem él a kamerás megfigyelés útján történő [...] folyamatjavítás lehetőségével.

A Kötelezett képviselőjében nyilatkozatot tevő személyek akként nyilatkoztak, hogy a kamerákat 2016. május 23-án és 24-én szerelték fel, miután szóban tájékoztatták a munkavállalókat a kamerák felszereléséről és céljáról, majd 2016. május 26-án történt a kamerák beüzemelése. Az ezt követő passzív időszak után 2016. szeptember 1-jén történt meg a tényleges üzembe helyezés. Ezzel szemben a bejelentő által küldött iratanyag szerint 2016. május 5-én és 2016. május 23-án is üzemelt kamera [...] és a felvételeket visszaneztek, azokról jegyzőkönyvet, kivonatot készítettek. Ezzel kapcsolatban a Kötelezett képviselőjében nyilatkozatot tevő személyek azt a tájékoztatást nyújtották, hogy a panaszos által megjelölt két napon valóban voltak már kamerák az üzemben, ezek vagyonsvédelmi és gyógyszerbiztonsági kamerák voltak. 2016. május 23. napján azonban nem került sor a felvételek megtekintésére, ezt tévesen állítja a panaszos. Ezen a napon [...] folyamatot tekintették meg a munkatársak. A 2016. május 5. napján készült felvételt – amelyen [...] folyamat is látható – valóban megtekintette az üzemvezető, de kizárólag ő. Ez a felvétel vagyonsvédelmi kamerával készült, nem a két, [...] céljából létesített kamerával [...]. Ezeket a felvételeket kizárólag az üzemvezető nézte meg, senki más. Az ebből készült elemzést mások is megismerhették, azonban az elemzés már nem tartalmazott személyes adatokat, felvételeket. Az [...] időszakon kívül a kamerák által rögzített felvételek nem kerültek megtekintésre, így elemzésre sem.

A megfigyelés kapcsán a munkavállalókat több alkalommal szóban tájékoztatták arról, hogy [...] folyamatok hatékonyságának növelését video elemzések révén szeretnék elérni. E szóbeli tájékoztatások során tájékoztatás történt a szakmai háttérrel, miért van szükség a felvételekre, hogyan tudják azokat a munkavállalókkal közösen felhasználni fejlesztési célokra, valamint hogy hová kerültek a kamerák ideiglenes hellyel rögzítésre. Tájékoztatást kaptak továbbá arról, hogy mindehhez nyilatkozattal járulhatnak hozzá. Elhangzott továbbá, hogy mikor és hogyan van lehetőség közösen visszanezni a felvételeket, [...], és ne kelljen egy többórás folyamatot végignézniük. Az írásbeli, az Infotv. 20. § bekezdésének megfelelő tájékoztatást is tartalmazó hozzájáruló nyilatkozatok 2016. június 23. napjától kezdődően kerültek aláírásra. Olyan munkavállaló nem volt, aki visszavonta a hozzájárulását, azonban voltak olyanok, akik nem járultak hozzá a kamerázáshoz. [...]. A hozzájáruló nyilatkozaton az alábbi személyes adatok megadására volt szükség: név, születési hely és idő, anyja neve, törzsszám, aláírás. Ezen adatok megadásával a Kötelezett célja a beazonosíthatóság volt, valamennyi adat megadása azonban nem volt kötelező, illetve ezek már ismertek voltak a Kötelezett számára.

[...]. A műszakvezetők ezt követően szóban tájékoztatták az érintett munkavállalókat.

[...].

A kamerák üzemeltetését – bár azok nem vagyonsvédelmi célúak – a Biztonsági Főosztály végezte, mivel az általa üzemeltetett hálózati struktúra volt a legalkalmasabb erre a célra. Ezzel a megoldással biztosított volt az IT adatbiztonsági és egyéb adatkezelési szabályok betartása, illetve az igényelt felvételek rögzítése és a nyilatkozatokban is megnevezett termelési vezetőknek történő, az illetéktelen hozzáférést kizáró átadása. E főosztály munkatársai jogosultak voltak a Kötelezett területén működő teljes kamerarendszer felvételeinek kezelésére, így ez a jogalap fennáll a bejelentés szerinti felvételek esetében is. A felvételek kezelése kizárólag az erre felhatalmazott, a projektben megnevezett személyek megkeresése alapján történt a munkavállalók

számára nyújtott tájékoztatásban meghatározott módon és keretek között, egyetlen alkalommal. Az így rögzített és átadott felvételeket a Biztonsági Főosztály munkatársai nem használták fel semmilyen célra. [...].

### **III. Az eljárás során a Hatóság által megvizsgált dokumentumok:**

- A munkavállalók részére készült hozzájáruló nyilatkozat az elektronikus megfigyelőrendszerrel összefüggő adatkezeléshez

### **IV. Az ügyben alkalmazandó jogszabályi előírások**

- A személyes adatok feldolgozása vonatkozásában az egyének védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról szóló 95/46/EK irányelv (a továbbiakban: Adatvédelmi Irányelv)
- Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (Infotv.)
- A Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (Mt.)
- A személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvényben (a továbbiakban: Szvtv.)

### **V. A Hatóság megállapításai**

#### **V. 1. Az adatkezelés célja és jogalapja**

Az Infotv. rendelkezései alapján egy ember arca, képmása, továbbá egy képfelvételen látható vagy rögzített cselekvése személyes adatnak<sup>1</sup>, a képfelvétel készítése, valamint az adatokon elvégzett bármely művelet pedig adatkezelésnek<sup>2</sup> minősül.

Jelen határozat II. pontjában részletezettek alapján a Kötelezett nyilatkozata szerint a Kötelezett által üzemeltetett kamerák alkalmazásának célja a munkafolyamatok hatékonyabbá tétele.

A Hatóság a munkahelyen alkalmazott elektronikus megfigyelőrendszer alapvető követelményeiről szóló ajánlása<sup>3</sup>, illetve – részben – a munkahelyi adatkezelések alapvető követelményeiről szóló

<sup>1</sup> Infotv. 3. § 2. pont: „személyes adat: az érintettel kapcsolatba hozható adat – különösen az érintett neve, azonosító jele, valamint egy vagy több fizikai, fiziológiai, mentális, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára jellemző ismeret –, valamint az adatból levonható, az érintettre vonatkozó következtetés.”

<sup>2</sup> Infotv. 3. § 9. pont: „adatkezelő: az a természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki vagy amely önállóan vagy másokkal együtt az adat kezelésének célját meghatározza, az adatkezelésre (beleértve a felhasznált eszközt) vonatkozó döntéseket meghozza és végrehajtja, vagy az adatfeldolgozóval végrehajtatja.”

Infotv. 3. § 10. pont: „adatkezelés: az alkalmazott eljárástól függetlenül az adaton végzett bármely művelet vagy a műveletek összessége, így különösen gyűjtése, felvétele, rögzítése, rendszerezése, tárolása, megváltoztatása, felhasználása, lekérdezése, továbbítása, nyilvánosságra hozatala, összehangolása vagy összekapcsolása, zárolása, törlése és megsemmisítése, valamint az adat további felhasználásának megakadályozása, fénykép-, hang- vagy képfelvétel készítése, valamint a személy azonosítására alkalmas fizikai jellemzők (pl. ujj- vagy tenyérynymat, DNS-minta, íriszkép) rögzítése.”

<sup>3</sup> Az Ajánlás az alábbi linkről érhető el: <http://naih.hu/files/Ajanlas-a-munkahelyi-kameras-megfigyelesr-l.pdf>

tájékoztatója<sup>4</sup> tartalmazza, hogy a munkáltatók milyen feltételek teljesítése esetén, hogyan alkalmazhatnak elektronikus megfigyelőrendszert a munkahelyen. A munkahelyen alkalmazott elektronikus megfigyelőrendszerek vonatkozásában a Hatóság az ajánlásában, illetve a tájékoztatójában kifejtetteket tekinti minimumkövetelménynek.

1. Az adatkezelés céljával kapcsolatban az Infotv. 4. § (1) bekezdésében<sup>5</sup> szereplő célhoz kötött adatkezelés elvét kell figyelembe venni.

Az alapelv értelmezésével összefüggésben a Hatóság irányadónak tekinti az Alkotmánybíróság 15/1991. (IV.13.) határozatában foglaltakat, amelyek szerint: *„az információs önrendelkezési jog gyakorlásának feltétele és egyben legfontosabb garanciája a célhoz kötöttség. Ez azt jelenti, hogy személyes adatot kezelni csak pontosan meghatározott és jogszerű célra szabad. Az adatkezelésnek minden szakaszában meg kell felelnie a bejelentett és közhitelűen rögzített célnak. Az adatkezelés célját úgy kell az érintettel közölni, hogy az megítélhesse az adatkezelés hatását a jogaira nézve, és megalapozottan dönthessen az adat kiadásáról, továbbá, hogy a céltól eltérő felhasználás esetén élhessen a jogaival. Ugyanezért az adatkezelés céljának megváltozásáról is értesíteni kell az érintettet. Az érintett beleegyezése nélkül az új célú kezelés csak akkor jogszerű, ha azt meghatározott adatra és kezelőre nézve törvény kifejezetten megengedi.”*

Az Alkotmánybíróság határozatából következően a cél meghatározásán túl a cél jogszerűsége is követelmény, vagyis az adatkezelésnek társadalmilag indokolt célra kell irányulnia, azaz személyes adat kizárólag jog gyakorlása és kötelezettség teljesítése érdekében kezelhető. A célhoz kötött adatkezelés elvéből következik, hogy a meghatározott cél nélküli, „készletre”, előre nem meghatározott jövőbeni felhasználásra való adatgyűjtés és adattárolás jogellenes.

Az Infotv. szerinti célhoz kötött adatkezelés alapelvének az Mt. 10. § (1) bekezdése feleltethető meg, mely szerint: *„A munkavállalótól csak olyan nyilatkozat megtétele vagy adat közlése kérhető, amely személyiségi jogát nem sérti, és a munkaviszony létesítése, teljesítése vagy megszűnése szempontjából lényeges.”*

A Hatóság gyakorlata szerint tekintettel arra, hogy külön jogszabály nem rendelkezik a munkahelyen alkalmazott elektronikus megfigyelőrendszerek alkalmazásáról, az Infotv., az Mt., illetve az Adatvédelmi Irányelv mellett az Szvtv. mint mögöttes jogszabály rendelkezéseit is figyelembe kell venni. Az Szvtv.-ben a jogalkotó meghatározta az elektronikus megfigyelőrendszer alkalmazásának lehetséges céljait, a felvételek tárolhatóságának időtartamát, a felvételek továbbításának esetköreit, illetőleg meghatározott több, garanciális előírást.

Ebből következően az Szvtv. 31. § (1) bekezdésére tekintettel alapvetően négy esetben van lehetőség elektronikus megfigyelőrendszer alkalmazására a munkahelyen:

- a) az emberi élet, testi épség, személyi szabadság védelme,
- b) a veszélyes anyagok őrzése,
- c) az üzleti, fizetési, bank-és értékpapírok védelme,
- d) vagyonvédelem.

<sup>4</sup> A Tájékoztató az alábbi linkről érhető el: [http://naih.hu/files/2016\\_11\\_15\\_Tajekoztato\\_munkahelyi\\_adatkezelesek.pdf](http://naih.hu/files/2016_11_15_Tajekoztato_munkahelyi_adatkezelesek.pdf)

<sup>5</sup> Infotv. 4. § (1) bekezdés: *„Személyes adat kizárólag meghatározott célból, jog gyakorlása és kötelezettség teljesítése érdekében kezelhető. Az adatkezelésnek minden szakaszában meg kell felelnie az adatkezelés céljának, az adatok felvételének és kezelésének tisztességesnek és törvényesnek kell lennie.”*

A célhoz kötött adatkezelés elvéből fakadóan tehát munkahelyen elektronikus megfigyelőrendszert alkalmazni elsődlegesen az Szvtv. 31. § (1) bekezdésében elismert célokból lehet, illetve szintén ezen célokból lehet a megfigyelőrendszer által rögzített felvételeket felhasználni. Amennyiben a fenti Szvtv. 31. § (1) bekezdés szerinti esetkörök igazolhatóan fennállnak, a kamerás megfigyeléssel összefüggő adatkezelés megfelel a célhoz kötött adatkezelés elvének.

A Kötelezett által meghatározott cél, a munkafolyamatok hatékonyabbá tétele, bár nem illeszkedik ezen Szvtv. szerinti célok közé, azonban a Hatóság álláspontja szerint olyan adatkezelési célnak felel meg, amely a munkaviszony teljesítése szempontjából lényeges, tekintettel arra, hogy a munkáltató szempontjából indokolt úgy szervezni a munkafolyamatokat, hogy azok, és így a munkavállalók munkavégzése is a lehető leghatékonyabbak legyenek. Ehhez pedig a Hatóság álláspontja szerint a munkafolyamatok egyes részeinek elemzéséhez – az adatvédelmi követelmények betartása mellett – alkalmazható kamera, és kezelhetőek a munkavállalók képmásadatai.

Ugyanakkor a Hatóság az esetleges jövőbeli adatkezelések jogszerűségének biztosítása érdekében fel kívánja hívni a Kötelezett figyelmét arra, hogy a megfigyelésnek ebből a célból alkalmazott formája szükségszerűen magában foglalja a munkavállalók munkavégzésének a megfigyelését, ezáltal kvázi az ellenőrzését is, ezért kizárólag megfelelő garanciák biztosítása mellett alkalmazható, elkerülve azt, hogy a megfigyelés nem kifejezett valódi célja az egyes munkavállalók munkavégzése intenzitásának, hatékonyságának folyamatos ellenőrzése legyen. Így például a munkafolyamatok hatékonyságának növelése érdekében alkalmazott elektronikus megfigyelésre rövid – a hivatkozott, körülbelül fél éves időnél is rövidebb –, csak a legszükségesebb időtartamban kerülhet sor, a felvételek nem szolgálhatnak alapul és nem használhatóak fel a munkavállalók egyéni értékelésére, továbbá a felvételek alapján semmilyen hátrányos munkajogi jogkövetkezmény nem alkalmazható a munkavállalókkal szemben. Továbbá a felvételek készítése és kiértékelése során arra kell törekedni, hogy a legkevesbé járjon a munkavállalók beazonosíthatóságával.

Tekintettel arra, hogy a Hatóság rendelkezésére álló információk alapján a Kötelezett által üzemeltetett kamerák alkalmazásának célja nem az egyes munkavállalók munkavégzésének folyamatos monitorozása volt, hanem egy meghatározott ideig tartó projekt része, ezért a Hatóság álláspontja szerint az adatkezelés megfelelt az Infotv. szerinti célhoz kötött adatkezelés elvének, így ezzel kapcsolatban a Hatóság nem tesz megállapítást.

2. Az adatkezelés jogalapjával kapcsolatban figyelembe kell venni, hogy a hozzájárulás<sup>6</sup> jogalapjának legfontosabb feltétele, hogy annak önkéntesnek, azaz mindenfajta külső befolyástól mentesnek kell lennie. Az Adatvédelmi Irányelv 29. cikke szerint létrehozott Adatvédelmi Munkacsoport<sup>7</sup> több dokumentumában kifejtett álláspontjára<sup>8</sup> támaszkodva a Hatóság gyakorlata szerint is a hozzájárulás jogalként csak akkor jöhet szóba, ha valódi választási lehetőség áll az érintett rendelkezésére, és nem áll fenn a megfélemlítés, a megfélemlítés, a kényszerítés vagy más jelentős negatív következmény veszélye a hozzájárulás megtagadása esetén. Önkéntesség hiányában az adatkezelő nem rendelkezik megfelelő jogalappal az adatkezeléshez. A munkavégzésre irányuló jogviszonyokban azonban nem értelmezhető a hozzájárulás

<sup>6</sup> Infotv. 3. § 7. pont: „hozzájárulás: az érintett akaratának önkéntes és határozott kinyilvánítása, amely megfelelő tájékoztatáson alapul, és amellyel félreérthetetlen beleegyezését adja a rá vonatkozó személyes adat – teljes körű vagy egyes műveletekre kiterjedő – kezeléséhez.”

<sup>7</sup> Az Adatvédelmi Munkacsoport az adatvédelemmel, valamint a magánélet védelmével kapcsolatos kérdésekkel foglalkozó, független európai tanácsadó szerv.

<sup>8</sup> Így például a hozzájárulás fogalom-meghatározásáról szóló 15/2011. számú vélemény. A vélemény az alábbi linkről érhető el: [http://ec.europa.eu/justice/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2011/wp187\\_hu.pdf](http://ec.europa.eu/justice/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2011/wp187_hu.pdf)

önkéntessége: a munkáltató és a munkavállaló közötti alá-fölérendeltségi viszonyban, ha az alkalmazott a hozzájárulását megtagadja, ez anyagi vagy nem anyagi természetű hátrányt okozhat neki.

Az érintett hozzájárulására mint jogalapra, a munkahelyi adatkezelések esetében tehát csak kivételesen lehet hivatkozni, alapvetően akkor, amikor egyértelmű, hogy az adatkezelés során feltétel nélküli „előnyöket” szerez a munkavállaló, és nem érheti őt semmilyen hátrány az adatkezelés megtagadása esetén.

A munka világában ezért az érintett hozzájárulása helyett más jogalap alkalmazása indokolt. Az Adatvédelmi Munkacsoport kifejtette, hogy a jogszerű adatkezelésnek nem csak a hozzájárulás lehet az egyetlen jogalapja, hanem az Adatvédelmi Irányelv 7. cikkében szereplő többi jogalap is alkalmazható az adatkezelők számára.

Az Európai Bíróság a C-468/10. és C-469/10. számú egyesített ügyekben hozott ítéletére tekintettel ezen jogalapok közül kiemelt szereppel rendelkezik az Adatvédelmi Irányelv 7. cikk f) pontja<sup>9</sup>. Ezen rendelkezés értelmében személyes adat kezelhető abban az esetben is, ha a munkahelyi adatkezelés a munkáltató – kivételesen harmadik fél – jogos érdekének érvényesítéséhez szükséges, kivéve, ha ennél az érdeknél magasabb rendű a munkavállalók személyes adatok védelméhez és a magánélet tiszteletben tartásához való joguk. Az irányelv 7. cikk f) pontjában szereplő jogalap egyik fő jellemzője az, hogy a munkavállalók hozzájárulásától függetlenül jogszerűvé teheti a munkáltató adatkezelését, feltéve, ha a munkáltató jogos érdeke arányosan korlátozza a munkavállalók személyes adatok védelméhez való jogát, magánszféráját.

A munkáltatóra hárul azonban az a kötelezettség, hogy belső szabályzatban vagy más írásbeli dokumentumban kidolgozza ezen jogalap alkalmazásával végzett adatkezelését. Fontos garanciális szempont, hogy a munkáltató írásban rögzítse az ezen jogalap alkalmazásával együtt járó adatkezelési körülményeket, hiszen a munkavállalók így tudnak meggyőződni arról, hogy a szóban forgó munkahelyi adatkezelés valóban arányosan korlátozza a jogaikat. Emellett a Hatóság vagy a bíróság is így tudja ellenőrizni, vizsgálni azt, hogy a munkáltató adatkezelése megfelel-e az adatvédelmi követelményeknek.

Az Adatvédelmi Irányelv 7. cikk f) pontja értelmében tehát személyes adat kezelhető abban az esetben, ha az adatkezelés az adatkezelő jogszerű érdekének érvényesítéséhez szükséges, kivéve, ha ennél az érdeknél magasabb rendű az érintettek személyes adatok védelméhez való joga.

Az érdekmérlegelés jogalapjával az Adatvédelmi Munkacsoport 6/2014. számú véleményében<sup>10</sup> részletesen foglalkozott. Lényeges, hogy az adatkezelőknek e jogalapra hivatkozáshoz el kell végezniük az úgynevezett érdekmérlegelés tesztjét. Az érdekmérlegelési teszt egy többlépcsős folyamat, melynek során azonosítani kell az adatkezelő, azaz a munkáltató jogos érdekét, valamint a súlyozás ellenpontját képező munkavállalói érdeket, érintett alapjogot, végül a súlyozás elvégzése alapján meg kell állapítani, hogy kezelhető-e a személyes adat. Amennyiben a teszt eredményeként megállapítható, hogy a munkáltatói jogszerű érdek magasabb rendű, mint a munkavállalók magánszféra tiszteletben tartásához való joga, úgy üzemeltethetők kamerák.

<sup>9</sup> Adatvédelmi Irányelv 7. cikk f) pont: „A tagállamok rendelkeznek arról, hogy a személyes adatok csak abban az esetben dolgozhatók fel, ha az adatfeldolgozás az adatkezelő, vagy az adatokat megkapó harmadik fél, vagy felek jogszerű érdekének érvényesítéséhez szükséges, kivéve, ha ezeknél az érdekeknél magasabb rendűek az érintettek az 1. cikk (1) bekezdése értelmében védelmet élvező érdekei az alapvető jogok és szabadságok tekintetében.”

<sup>10</sup> A vélemény az alábbi linkről érhető el:

[http://ec.europa.eu/justice/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2014/wp217\\_hu.pdf](http://ec.europa.eu/justice/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2014/wp217_hu.pdf)



A hatályos törvényi rendelkezések, illetőleg az elszámoltathatóság elvéből<sup>11</sup> fakadóan a munkáltatónak kell igazolnia azt, hogy az általa alkalmazott elektronikus megfigyelőrendszer összeegyeztethető az Infotv. 4. § (1) bekezdésében szereplő célhoz kötött adatkezelés elvével és megfeleltethető az érdekmérlegelés tesztjének.

Mindezek alapján a Hatóság megállapítja, hogy a Kötelezett, mivel a fent kifejtettek szerint tévesen az Mt. 10. § (2) bekezdésére és az Infotv. 5. § (1) bekezdésének a) pontja szerinti érintetti hozzájárulásra hivatkozott jogalapként, jogalap nélkül kezelte a munkavállalók személyes adatait a kamerás megfigyeléssel összefüggésben. A Hatóság álláspontja szerint az Mt. rendelkezése nem tekinthető adatkezelési jogalapnak, míg a hozzájárulás a munkaviszonyra jellemző önkéntesség hiányára tekintettel nem alkalmazható, függetlenül attól, hogy a nyilatkozatok szerint, az a munkavállaló, aki nem járult hozzá a megfigyeléshez, nem kellett az érintett munkasoron munkát végeznie. Annak kijelentése, hogy nem kell az adott munkasoron munkát végeznie a munkavállalóknak ilyen esetben, nem igazolja azt, hogy nem is érheti hátrány. Továbbá nem fogadható el az az álláspont sem, mely szerint az adatkezelést az Mt. 10. § (2) bekezdése, a tájékoztatással önmagában jogszerűvé teszi, csupán ennek megerősítésére írattnak alá hozzájáruló nyilatkozatokat a munkavállalókkal. A Hatóság álláspontja szerint ez egy olyan, a munkaviszonnyal összefüggő adatkezelés, amely esetében a megfelelő jogalap a munkáltató jogos érdeke lehet, melyhez minden esetben el kell készíteni az érdekmérlegelési tesztet.

Mindebből következően tehát a Kötelezett jogalap nélkül végzett adatkezelést, megsértve ezzel az Infotv. 5. fejezetét. Tekintettel arra, hogy az adatkezelés jogalapja nem az érintett hozzájárulása volt, így a Kötelezett által alkalmazott hozzájáruló nyilatkozatra nem volt szükség.

## V. 2. A megfelelő előzetes tájékoztatás követelménye

A Kötelezett képviselőjében nyilatkozatot tevő személyek akként nyilatkoztak, hogy a kamerákat 2016. május 23-án és 24-én szerelték fel, miután szóban tájékoztatták a munkavállalókat a kamerák felszereléséről és céljáról, majd 2016. május 26-án történt a kamerák beüzemelése.

Ezzel szemben a bejelentő által küldött iratanyag szerint 2016. május 5-én és 2016. május 23-án is üzemelt kamera a munkafolyamatok megfigyelésére, a felvételeket visszanezték, azokról kivonatot készítettek. Ezzel kapcsolatban a Kötelezett azt a tájékoztatást nyújtotta, hogy a bejelentő által megjelölt két napon is volt már kamera az üzemben, ezek vagyonsvédelmi és gyógyszerbiztonsági kamerák voltak. Ezek jogszerűségét a Hatóság jelen eljárásában nem vizsgálta. A Kötelezett nyilatkozata szerint a 2016. május 23. napján azonban nem került sor a felvételek megtekintésére, ezt tévesen állítja a panaszos. [...].

A megfigyelés kapcsán a munkavállalókat több alkalommal tájékoztatták szóban arról, hogy [...] hatékonyságának növelését videoelemzések révén szeretnék elérni. E szóbeli tájékoztatások során tájékoztatás történt a szakmai háttérrel, miért van szükség a felvételekre, hogyan tudják azokat a munkavállalókkal közösen felhasználni fejlesztési célokra, továbbá tájékoztatás történt a kamerák helyéről. Az, hogy pontosan mit tartalmazott a szakmai háttérrel, valamint a szükségességről szóló tájékoztatás, a nyilatkozatokból nem derült ki. Tájékoztatást kaptak továbbá a munkavállalók arról, hogy mindehhez nyilatkozattal járulhatnak hozzá. Elhangzott továbbá, hogy mikor és hogyan van lehetőség közösen visszanezni a felvételeket, [...]. Az írásbeli, az Infotv. 20.

<sup>11</sup> Az Adatvédelmi Munkacsoport az elszámoltathatóság elvéről szóló 3/2010. számú véleménye szerint ez az elv azt jelenti, hogy az adatkezelőknek az Adatvédelmi Irányelvben foglalt elvek és kötelezettségek végrehajtása érdekében megfelelő és hatékony intézkedéseket kell életbe léptetniük, amelyeket szükség esetén, például valamely hatóság felhívására, igazolniuk is kell. A munkacsoporti vélemény az alábbi linkről érhető el:

[http://ec.europa.eu/justice/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2010/wp173\\_hu.pdf](http://ec.europa.eu/justice/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2010/wp173_hu.pdf)

§ bekezdésének megfelelő tájékoztatást is tartalmazó hozzájáruló nyilatkozatok 2016. június 23. napjától kezdődően kerültek aláírásra.

Az adatkezelésről szóló tájékoztatást is tartalmazó hozzájáruló nyilatkozat megjelölte az Egis Gyógyszergyár Zrt. mint adatkezelőt, valamint az adatkezelés célját, a munkafolyamatok hatékonyabbá tételét.

Az adatkezelés jogalapjáról azt a tájékoztatást tartalmazta a nyilatkozat, hogy „[...] ezúton nyilatkozom, hogy részt kívánok venni a Társaság által elindított projektben, melynek célja a Társaság [...] folyamatok optimalizálása és a projekt eredményeinek az üzemben dolgozó érintett munkavállalói közötti megosztása, alkalmazása a hatékonyabb, szervezettebb munkavégzés érdekében. [...] Tudomásul veszem, hogy ezeken a felvételeken szerepelhetek, és ezek a videofelvételek is részét képezik az elemzéseknek, amely személyes adatkezeléshez ezúton önkéntesen hozzájárulok. [...] Amennyiben a munkavállaló nem járul hozzá adatainak kezeléséhez, semmilyen munkakörét, illetve személyét hátrányosan érintő munkáltatói intézkedés nem érheti. [...] Tájékoztatásban részesültem, hogy a hozzájárulási nyilatkozatom bármikor visszavonható [...].”

A hozzájáruló nyilatkozat szerint az adatkezelés időtartama 2016. június 26-tól legkésőbb 2016. december 30-áig tartott, eddig lettek volna üzembe helyezve a kamerák. Ezen kívül a felvételek tárolásának időtartama a rögzítéstől számított három munkanap volt, felhasználás hiányában a felvételek törlésre kerültek. Felhasználásnak az minősült, amikor a felvételeket workshopok keretében elemezték. Ebben az esetben a felvételeket addig tárolták, ameddig az adott workshop tartott. A nyilatkozat szerint az elemzés végén egy „Betekintési jegyzőkönyv” került aláírásra, amely igazolta a betekintés tényét a megadott felvételbe, valamint azt, hogy kik vettek részt a betekintésen.

[...].

A Hatóság ezen előzetes tájékoztatással kapcsolatos álláspontja a következő:

Az Alkotmánybíróság állandó gyakorlata alapján a Magyarország Alaptörvénye VI. cikkének (2) bekezdésében rögzített személyes adatok védelméhez való jog egyik legfontosabb alkotmányos követelménye az, hogy „mindenki számára követhetővé és ellenőrizhetővé kell tenni az adatkezelés egész útját, vagyis mindenkinek joga van tudni, ki, hol, mikor, milyen célra használja fel az ő személyes adatait.” Ezen alkotmányos követelmény az adatkezelés megkezdése előtt az előzetes tájékoztatáson keresztül érvényesülhet.

A Hatóság az előzetes tájékoztatás adatvédelmi követelményeiről szóló ajánlásában<sup>12</sup> részletesen kifejtette álláspontját azzal kapcsolatban, hogy az adatkezelőknek milyen követelményekre kell tekintettel lenniük az előzetes tájékoztatás során. Az ajánlásban foglaltakat a Hatóság irányadónak tekinti jelen ügyben is.

Az előzetes tájékoztatásra vonatkozó követelményeket a jogalkotó az Infotv. 20. §-ában fogalmazta meg. Az előzetes, megfelelő tájékoztatás kötelezettségének központi eleme az Infotv. 20. § (2) bekezdése, amely felsorolja azokat az alapvető adatkezelési körülményeket, amelyekről az adatkezelőnek tájékoztatást kell nyújtania. Azaz egyértelműen és részletesen tájékoztatni kell az érintetteket különösen az adatkezelés céljáról és jogalapjáról, az adatkezelésre és az adatfeldolgozásra jogosult személyéről, az adatkezelés időtartamáról, arról, ha az érintett személyes adatait az adatkezelő a 6. § (5) bekezdése alapján kezeli, illetve, hogy kik ismerhetik

<sup>12</sup> Az ajánlás az alábbi linkről érhető el: <http://naih.hu/files/tajekoztato-ajanlas-v-2015-10-09.pdf>

meg az adatokat, valamint hogy milyen jogaik és jogorvoslati lehetőségeik vannak az adatalanyoknak.

Tekintettel kell lenni továbbá arra is, hogy az Infotv. 20. § (2) bekezdése alapvetően egy példálózó felsorolást tartalmaz. A jogalkotó azt írja elő az adatkezelőknek, hogy az adatok „kezelésével kapcsolatos minden tényről” nyújtsanak tájékoztatást, majd az „így különösen” fordulatot követően kiemeli azokat a körülményeket, amelyeket a legfontosabbnak ítélt meg. A Hatóság szerint az előzetes tájékoztatás elemeit az Infotv. 15. § (1) bekezdése alapján további követelményekkel kell kiegészíteni. Az Infotv. 15. §-a az érintettnek azon jogát szabályozza, amikor az adatkezelés megkezdését követően szeretne tájékoztatást kérni a személyes adatainak kezeléséről. Az Infotv. 15. § (1) bekezdése és az Infotv. 20. § (2) bekezdése között bár átfedés van, azonban az Infotv. 15. § (1) bekezdése több olyan körülményt is felsorol, amely nem található meg az Infotv. 20. § (2) bekezdésében: a kezelt adatok köre, az adatok forrása, az adatfeldolgozó neve, címe és az adatkezeléssel összefüggő tevékenysége, adatvédelmi incidens esetén annak körülményei, hatásai és az elhárítására megtett intézkedések, továbbá – az érintett személyes adatainak továbbítása esetén – az adattovábbítás jogalapja és címzettje.

Az adatkezelőknek tehát az Infotv. 20. § (2) bekezdésének alapulvételével – és az Infotv. 15. § (1) bekezdésének és egyéb, speciális tájékoztatási kötelezettségek figyelembe vételével – egy olyan előzetes tájékoztatást kell biztosítani, amelyen keresztül az adatalanyok felismerhetik azt, hogy az adatkezelés milyen hatással járhat a magánszférájukra.

A munkáltatók számára az Infotv. mellett az Mt. 10. § (2) bekezdése<sup>13</sup> és 11. § (2) bekezdése<sup>14</sup> is előírja azt, hogy a munkavállalókat tájékoztatni kell az adatkezeléssel kapcsolatos körülményekről. Az Mt.-ben megfogalmazott általános tájékoztatási kötelezettséget az Infotv. tölti meg tartalommal, mely jogszabály meghatározza azon körülményeket, melyekről a munkáltatónak tájékoztatnia kell a munkavállalókat. A tájékoztatás formáját a törvények nem határozzák meg, azonban a Hatóság javasolja az írásbeli formát azon okból, hogy az – az elszámoltathatóság elvéből következően is – az adatkezelőknek, a munkáltatónak kell igazolnia az előzetes tájékoztatás megtörténtét.

A kamerás megfigyeléssel összefüggő adatkezelések esetében az Infotv. és a Hatóság ajánlásaiban javasolt követelményrendszer szerint a munkavállalókat különösen az alábbi lényeges körülményekről kell tájékoztatni:

- az adatkezelés jogalapjáról,
- az egyes kamerák elhelyezéséről és a vonatkozásukban fennálló célról, az általuk megfigyelt területről, tárgyról, illetőleg arról, hogy az adott kamerával közvetlen vagy rögzített megfigyelést végez-e a munkáltató,
- az elektronikus megfigyelőrendszert üzemeltető (jogi vagy természetes) személy meghatározásáról,
- a felvétel tárolásának helyéről és időtartamáról,
- a felvételek tárolásával kapcsolatos adatbiztonsági intézkedésekről,
- az adatok megismerésére jogosult személyek köréről, illetőleg arról, hogy a felvételeket mely személyek, szervek részére, milyen esetben továbbíthatja,
- a felvételek visszanezésére vonatkozó szabályokról, illetőleg arról, hogy a felvételeket milyen célból használhatja fel a munkáltató,

<sup>13</sup> Mt. 10. § (2) bekezdés: „A munkáltató köteles a munkavállalót tájékoztatni személyes adatainak kezeléséről. [...]”

<sup>14</sup> Mt. 11. § (2) bekezdés: „A munkáltató előzetesen tájékoztatja a munkavállalót azoknak a technikai eszközöknek az alkalmazásáról, amelyek a munkavállaló ellenőrzésére szolgálnak.”

- arról, hogy a munkavállalókat milyen jogok illetik meg az elektronikus megfigyelőrendszerrel összefüggésben és milyen módon tudják gyakorolni a jogaikat,
- arról, hogy az információs önrendelkezési joguk megsértése esetén milyen jogérvényesítési eszközöket vehetnek igénybe.

Mindezek alapján a Hatóság a hozzájáruló nyilatkozatban szereplő tájékoztatással kapcsolatban az alábbiakat állapítja meg:

1. A Kötelezett azzal, hogy nem megfelelő jogalap alapján, vagyis jogalap nélkül kezelte a munkavállalók személyes adatait a kamerás megfigyeléssel összefüggésben, arról nem is adott megfelelő tájékoztatást.
2. A Kötelezett a nyilatkozatban nem nyújtott továbbá teljes körű tájékoztatást azzal, hogy nem jelölte meg, hogy hány kamerát üzemeltet, illetve külön-külön az egyes kamerák hol helyezkednek el, valamint, hogy pontosan mely területet figyelik meg. A Kötelezett csupán általánosságban jelölte meg, hogy miért alkalmaz kamerás megfigyelést.
3. A nyilatkozat szerint az adatkezelés időtartama 2016. június 26-tól legkésőbb 2016. december 30-áig tartott. A Hatóság jelen határozat V. 1. 1. pontjában kifejtette, hogy álláspontja szerint ezen időtartamnál rövidebb is elengedő a Kötelezett által alkalmazott adatkezelési célhoz.
4. A nyilatkozat nem tartalmazza továbbá pontosan, hogy az érintett munkavállalók – mintegy egymás munkavégzését is ellenőrizve – milyen célból tekinthették meg a felvételeket, illetve arra miért volt szükség.
5. A nyilatkozat nem tartalmazza továbbá, hogy milyen adatbiztonsági intézkedéseket tett a Kötelezett a felvételek tárolásával kapcsolatban. Az adatkezelőknek természetesen nem szükséges részletes felvilágosítást nyújtani az egyes adatbiztonsági intézkedésekről, hiszen ezzel veszélyeztethetik azok hatékonyságát, azonban törekedniük kell arra, hogy az érintettek megismerhessék azokat a főbb intézkedéseket és azok lényegét, amelyekkel az adatkezelők védik a személyes adataikat.
6. A nyilatkozat nem tartalmazza megfelelően továbbá az érintetti jogokat, valamint azt, hogy az érintettek milyen jogérvényesítési eszközöket vehetnek igénybe. A nyilatkozatban csupán az szerepel, hogy az érintett jogai megsértése esetén bírósághoz fordult, valamint az, hogy adatkezeléssel kapcsolatos kérdéseivel az üzemvezetőhöz fordulhat. Az érintetteket az adatkezeléssel összefüggésben megillető jogokról szóló tájékoztatásban az adatkezelőknek ki kell térni arra, hogy milyen elérhetőségen keresztül tudja a személy a kérelmét benyújtani, az adatkezelő mennyi időn belül tesz eleget az érintetti kérelemnek. Az adatkezelőknek a jogérvényesítési lehetőségek között két eljárás kezdeményezésének lehetőségéről kell tájékoztatást adniuk. Egyfelől fel kell az adatalany figyelmét hívni arra, hogy a Hatóság eljárását kezdeményezheti. Az adatkezelőknek a tájékoztatásban fel kell tüntetniük a Hatóság hivatalos elektronikus levezési címét, postai elérhetőségét, telefonszámát, illetve a Hatóság honlapjának a címét. Másfelől az érintettet tájékoztatniuk kell a bírósághoz fordulás lehetőségéről. Ebben az esetben az adatkezelőknek ki kell térniük arra a sajátosságra, hogy az érintett dönthet úgy, hogy a pert a lakóhelye vagy tartózkodási helye szerinti törvényszék előtt indítja meg.

Mindezek alapján tehát – ahogyan a Hatóság a jelen határozat V. 1. pontjában kifejtette –, mivel az adatkezelés jogalapja nem az érintett hozzájárulása volt, hanem a Kötelezett jogos érdeke, ezért hozzájáruló nyilatkozatok kitöltésére és beszerzésére sem volt szükség. Azonban jogalaptól függetlenül az adatkezelésről és annak körülményeiről minden esetben előzetesen kell tájékoztatást nyújtani a munkavállalók számára. Tekintettel azonban arra, hogy a Kötelezett a fenti

adatkezelési körülményekről nem megfelelően tájékoztatta a munkavállalókat a nyilatkozatban mint tájékoztatóban foglaltak alapján, megsértette az Infotv. 20. § (1)-(2) bekezdését.

Ezen túlmenően a Hatóság álláspontja a rendelkezésére álló információk alapján az, hogy a bejelentő által megküldött iratanyag szerint már 2016. május 5. napján üzemeltek a kamerák. Ezt támasztja alá a felvétel alapján készített elemzés, mely ezen a napon 20:15 és 21:45 között tartalmazta, hogy [...]. Ugyanakkor a nyilatkozatok szerint a szóbeli tájékoztatások ezt követően kezdődtek meg, míg az írásbeli nyilatkozatok 2016. június 2. napjától kezdték aláírni. Vagyis a tájékoztatás a kamerákról nem előzetesen történt, hanem csupán utólag, a rendszer üzembe helyezését követően. A Hatóság álláspontja szerint ebből következően is sérült a megfelelő előzetes tájékoztatás követelménye, hiszen az Infotv. 20. § (1)-(2) bekezdése egyértelműen akként fogalmaz, hogy az adatkezelés megkezdése előtt kell tájékoztatást nyújtani.

A Hatóság mindezek alapján megállapítja, hogy a Kötelezett megsértette az Infotv. 20. § (1)-(2) bekezdését.

## **VI. Alkalmazott szankció és indokolása**

A Hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és jelen határozatban az Infotv. 61. § (1) bekezdésének a) pontja alapján megállapította a kamerás megfigyeléssel együtt járó személyes adatok jogellenes kezelésének tényét.

Az Infotv. 61. § (1) bekezdésének g) pontja értelmében a Hatóság az Infotv. 61. § (3) bekezdése szerinti, százezer forinttól húszmillió forintig terjedő bírság kiszabására jogosult jogellenes adatkezelés esetén. A bírság kiszabására való jogosultság vonatkozásában tekintettel kell lenni egy kúriai döntésre, mely alapján a Hatóságnak vizsgálnia kell, hogy a Kötelezett a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Kkv. tv.) rendelkezései<sup>15</sup> alapján kis- és középvállalkozásnak minősül-e, és korábban adatvédelmi szabályszegés miatt elmarasztalta-e már a Hatóság.

A Kkv. tv. 3. §-a szerint, ha egy vállalkozás foglalkoztatottainak száma 250 fő vagy annál több, akkor nagyvállalkozásnak minősül.

Ha a vállalkozás a foglalkoztatotti létszáma alapján kkv.-nak minősülne, de 50 millió eurót vagy ennek megfelelő forintösszeget meghaladó az éves nettó árbevétele vagy 43 millió eurót vagy ennek megfelelő forintösszeget meghaladó a mérlegfőösszege, akkor már nagyvállalkozásnak minősül.

A Kötelezett nyilvánosan elérhető cégadatai szerint a 2016. szeptember 30-ra végződő üzleti évben az értékesítés nettó árbevétele 170.049 millió Ft volt, míg a 2017. szeptember 30-ra végződő évben 163.487 millió Ft. Ugyanezen időszakokra vonatkozóan az átlagos foglalkoztatotti létszám pedig 3.669, illetve 3.609 fő volt. Mindezek alapján a Kötelezett nem minősül kis- és középvállalkozásnak, ezért a Hatóság jogosult az ügyben bírság kiszabására.

Abban a kérdésben, hogy indokolt-e adatvédelmi bírság kiszabása, a Hatóság az Infotv. 61. § (4) bekezdése alapján mérlegelte az ügy összes körülményét, és azok alapján szükségesnek tartotta bírság kiszabását.

<sup>15</sup> Kkv. tv. 3. § (1) bekezdés: „KKV-nak minősül az a vállalkozás, amelynek

a) összes foglalkoztatotti létszáma 250 főnél kevesebb, és

b) éves nettó árbevétele legfeljebb 50 millió eurónak megfelelő forintösszeg, vagy mérlegfőösszege legfeljebb 43 millió eurónak megfelelő forintösszeg.”

A bírság összegét a Hatóság jogszabályon alapuló mérlegelési jogkörében eljárva határozta meg, amelynek során a következőket vette figyelembe:

- A Kötelezett az Infotv. több rendelkezését is megsértette, így a megfelelő előzetes tájékoztatás követelményét, továbbá a megfelelő jogalap követelményét. A Hatóság közepesen súlyos jogsértésnek értékelte a nem megfelelő előzetes tájékoztatást az adatalanyok részére, akik így nem rendelkeztek megfelelő információval arra vonatkozóan, hogyan kezeli személyes adataikat a kamerás megfigyeléssel összefüggésben a Kötelezett.
- [...].
- A Hatóság továbbá a bírság összegének meghatározásakor tekintettel volt a Kötelezett gazdasági helyzetére és a piacon betöltött szerepére.

A Hatóság jelentős enyhítő körülményként értékelte azt, hogy a Kötelezett nyilatkozata szerint, amíg a Hatóság jelen adatvédelmi hatósági eljárásban tényállás tisztázást folytatott, nem történt újabb felvételek megnézése, elemzése, illetve a Kötelezett nem élt a kamerás megfigyelés útján történő [...] folyamatjavítás lehetőségével, azaz az adatkezelését megszüntette. Ugyanakkor a Hatóság megjegyzi, hogy a Kötelezett az eljárás megindításakor a felvételeket törölte, így a felvételek bekérése nem volt lehetséges, ami akadályozta a tényállás tisztázását.

A Hatóság enyhítő körülményként értékelte az eljárás elhúzódását is.

## **VII. Eljárási szabályok**

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 143. § (1) bekezdése értelmében e törvény rendelkezéseit a 2018. január 1-jét követően indult és megismételt eljárásokban kell alkalmazni. Az Ákr. hivatkozott rendelkezésére tekintettel jelen eljárás során a Hatóság a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit alkalmazta. A határozat a Ket. 71. § (1) bekezdésén és a 72. § (1) bekezdésén alapul, a fellebbezést a Ket. 100. § (1) bekezdés d) pontja zárja ki. E határozat a Ket. 73/A. § (3) bekezdése alapján a közlés napján jogerőre emelkedik.

A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét a Ket. 100. § (2) bekezdése biztosítja. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 157. § (7) bekezdése alapján, ha jogszabály bírósági felülvizsgálatot tesz lehetővé, azon közigazgatási pert kell érteni. A Fővárosi Törvényszék hatásköre és illetékessége a Kp. 12. § (2) bekezdésének a) pontján és a Kp. 13. § (11) bekezdésén alapul. A keresetlevél benyújtásának idejét és helyét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Kp. 77. § (1)-(2) bekezdésén alapul.

A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes megfizetése alól az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.

A bírságot a megfelelő számlaszámra megfizetni a pénzforgalom lebonyolításáról szóló 35/2017. (XII. 14.) MNB rendelet 28. § a) pontjának aa) alpontjában (átutalás), b) pontjának bb) alpontjában (készpénzbefizetés fizetési számlára), c) pontjában (készpénzáttutalás) felsorolt fizetési módok formájában lehet.

A késedelmi pótlékfizetési kötelezettségről szóló tájékoztatás a Ket. 132. § (1) bekezdés a) pontján, míg a késedelmi pótlék mértékéről szóló tájékoztatás a Ket. 132. § (2) bekezdésében foglaltakon alapul.

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 42. § (3) bekezdése szerint: *„Törvény eltérő rendelkezése hiányában - a bíróság, ügyészség által kiszabott eljárási bírság és rendbírság kivételével - a jogerősen, illetve véglegesen kiszabott és meg nem fizetett bírság, valamint a meg nem fizetett bírság miatt jogerősen vagy véglegesen kiszabott és meg nem fizetett késedelmi pótlék köztartozásnak minősül, és azt az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 134. §-ában foglaltak szerint, vagy ha az nem az Ákr. hatálya alá tartozó eljárásban került megállapításra, akkor adók módjára kell behajtani.”*

Az Ákr. 143. § (2) bekezdésének a) pontja értelmében a 2018. január 1-jét követően elrendelt végrehatásra is az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni. Az Ákr. hivatkozott rendelkezésére tekintettel, annak 134. § (1) bekezdése szerint *„a végrehajtást – ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik – az állami adóhatóság foganatosítja.”*

Az Ákr. 135. §-a alapján, *„ha a Kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, illetve az állam által előlegezett költség után a megelőlegezés időtartamára a jogosultnak a törvényes kamatnak megfelelő mértékű késedelmi pótlékot fizet”.*

Jelen határozat nem tanúsítja a jelen eljárás tárgyát képező adatkezelés jogszerűségét azon kérdésekben, melyek vizsgálatára az adatvédelmi hatósági eljárás során nem került sor, és nem tanúsítja az eljárás során megküldött szabályzatok teljes körű megfelelőségét sem.

Az adatvédelmi hatósági eljárásnak az Infotv. 60. § (5) bekezdésében megszabott ügyintézési határideje több, mint egy évvel került túllépésre, melynek oka a pontos tényállás felderítésének nehézségei voltak.

A Hatóság a határozatának a saját honlapján történő nyilvánosságra hozatalát a jogsértés súlyára, valamint a generális prevencióra tekintettel az Infotv. 61. § (2) bekezdése alapján rendelte el. A közigazgatási szerv törvénysértést megállapító határozata közérdekű adat, és ebben az esetben a határozat nyilvánosságra hozatalára a kötelezettek azonosító adataival kerül sor.

A Hatóság feladat- és hatáskörét, valamint illetékességi területét az Infotv. szabályozza.

Budapest, 2018. május 23.

Dr. Péterfalvi Attila  
elnök  
c. egyetemi tanár